

Political Science (Honours). Second Semester.

CC-3: Political Theory-Concepts and Debates.

Topic 3: What is Justice?

By- Shyamashree Roy, Assistant Professor, Dept. of Political Science.

What is Justice?

ন্যায়বিচার 'কখনও কখনও এমনভাবে ব্যবহার করা হয় যা সাধারণভাবে ন্যায়পরায়ণতা থেকে একেবারে পৃথক করে তোলে। উদাহরণস্বরূপ, অ্যারিস্টটল 'সার্বজনীন' ন্যায়বিচারের মধ্যে পার্থক্য করেছেন যা 'সামগ্রিকভাবে পুণ্য' এবং 'বিশেষ' ন্যায়বিচারের সাথে পার্থক্যযুক্ত ছিল যা একটি সংকীর্ণ সুযোগ ছিল (এরিস্টটল, নিকোমাখিয়ার নীতিশাস্ত্র, পুস্তক ভি, চি। 1-2)। আধুনিক ইংরেজির চেয়ে ক্লাসিকাল গ্রীক ভাষায় বিস্তৃত বোধটি আরও স্পষ্ট হয়েছে। তবে অ্যারিস্টটল আরও উল্লেখ করেছিলেন যে যখন ন্যায়বিচারকে 'সম্পূর্ণ পুণ্য' দিয়ে চিহ্নিত করা হয়েছিল, এটি সর্বদা 'অন্য ব্যক্তির সাথে সম্পর্কযুক্ত' ছিল। অন্য কথায়, ন্যায়বিচারকে যদি নৈতিকতার সাথে চিহ্নিত করতে হয় তবে তা অবশ্যই 'আমরা একে অপরের কাছে নী' (স্ক্যানলন ১৯৯৯ দেখুন) অর্থে নৈতিকতা হতে হবে। তবে ন্যায়বিচার এত বিস্তৃতভাবে বোঝা উচিত কি না তা প্রশ্নবিদ্ধ। পৃথক নীতিশাস্ত্রের সুরে, ন্যায়বিচার একদিকে যেমন দাতব্য এবং অন্যদিকে করুণার সাথে বিপরীত হয় এবং এগুলিও অন্যান্য গুণাবলী সম্পর্কিত। জননীতির সুরে, ন্যায়বিচারের কারণগুলি অন্যান্য ধরণের কারণগুলির সাথে পৃথক, এবং প্রায়শই প্রতিযোগিতা করে, উদাহরণস্বরূপ অর্থনৈতিক দক্ষতা বা পরিবেশগত মান। যেহেতু এই নিবন্ধটি দেখানোর চেষ্টা করবে, ন্যায়বিচার বিভিন্ন ব্যবহারিক প্রসঙ্গে বিভিন্ন অর্থ গ্রহণ করে এবং এটি সম্পূর্ণরূপে বুঝতে আমাদের এই বৈচিত্র্যকে ধরে রাখতে হবে। তবে তা সত্ত্বেও এটি জিজ্ঞাসা করার মতো যে আমরা এই সমস্ত ব্যবহারের মধ্য দিয়ে চলে এমন একটি মূল ধারণাটি খুঁজে পাই কিনা, বা এটি ব্যবহারের প্রতিটি উপলক্ষে বৈশিষ্ট্যগুলির বিভিন্ন সংমিশ্রণের উপস্থিতি প্রত্যাশিত অনুযায়ী একটি পারিবারিক সাদৃশ্য ধারণা হিসাবে বিবেচিত হবে কিনা। মূল সংজ্ঞার জন্য সবচেয়ে প্রশংসনীয় প্রার্থী ইনস্টিটিউটস অফ জাস্টিনিয়ান থেকে আসে, খ্রিস্টীয় ষষ্ঠ শতাব্দীর রোমান আইনের একটি কোডিং যেখানে ন্যায়বিচারকে "প্রত্যেককে তার যথামত প্রতিদান দেওয়ার জন্য স্থির এবং স্থায়ী ইচ্ছা" হিসাবে সংজ্ঞায়িত করা হয়। এটি আরও নির্দিষ্ট না হওয়া অবধি অবশ্যই বিমূর্ত, তবে এটি ন্যায়বিচারের চারটি গুরুত্বপূর্ণ বিষয়কে আলোকপাত করে না।

রাষ্ট্রবিজ্ঞান বা রাজনৈতিক তত্ত্ব যেমন ন্যায়বিচারের ধারণাটি তত পুরনো এবং একই সাথে এটি রাজনৈতিক বিজ্ঞানের একটি চক্রান্ত এবং বিতর্কিত বিষয়। রাজনৈতিক দার্শনিকরা প্লেটো (খ্রিস্টপূর্ব ৪২৭ খ্রিস্টপূর্ব - ৩ ৩৪৭ খ্রিস্টাব্দ) থেকে একবিংশ শতাব্দী অবধি শুরু করেছিলেন, তত্ত্বটি বিভিন্ন উপায়ে সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে।

অভিধানের অর্থ বা সংজ্ঞাগুলি নিম্নরূপ: ন্যায়বিচার বলতে কেবল আচরণ বা চিকিত্সা বা এটি বজায় রাখার ক্ষেত্রে আইন বা কর্তৃপক্ষের প্রশাসন। তবে এই লোকনিক সংজ্ঞাটি সঠিক ধারণাটি বহন করে তা পরিষ্কার করতে ব্যর্থ। অক্সফোর্ড কনসাইজ ডিকশনারি অফ পলিটিক্স ন্যায়বিচারকে যথাযথ ভারসাম্যের অস্তিত্ব হিসাবে সংজ্ঞায়িত করে। এমনকি এই সংজ্ঞাটি এখনও সন্তোষজনক নয়। কোন উপাদান বা কোন খাতের মধ্যে যথাযথ ভারসাম্য?

নরম্যান ব্যারি'র আধুনিক রাজনৈতিক তত্ত্বের পরিচিতি আমরা একটি গ্রহণযোগ্য সংজ্ঞা পাই। ব্যারি পর্যবেক্ষণ করেছেন: সাধারণ ভাষণে আমরা সাধারণত ন্যায়বিচার এবং অন্যায়ের কথা বলি যেখানে শব্দগুলি কাঙ্ক্ষিত বা অন্যথায় বিষয়গুলির পরিস্থিতি বা নির্দিষ্ট আয় এবং সম্পদ বিতরণকে বোঝায় না তবে সেই নিয়ম এবং পদ্ধতি যা সামাজিক অভ্যাসগুলিকে চিহ্নিত করে এবং যা প্রয়োগ হয় এই অনুশীলনে অংশ নেওয়া ব্যক্তিদের ক্রিয়া।

এই ধারণায় ন্যায়বিচারকে সাধারণত ব্যক্তিদের সম্পত্তি হিসাবে দেখা হয়। ব্যারি এর সংজ্ঞা, কঠোরভাবে বলতে গেলে এটি কোনও সংজ্ঞা নয় এটি ধারণার ব্যাখ্যা। তিনি মতামত যে এটি ব্যক্তিদের সম্পত্তি। তবে আমরা মনে করি যে এটি কেবল ব্যক্তিদের সম্পত্তিই নয়, রাষ্ট্র বা সমাজেরও সম্পত্তি। কারণ প্রায়শই ন্যায়বিচারকে রাষ্ট্রের প্রতীক হিসাবে বিবেচনা করা হয় এবং ন্যায়বিচার নিশ্চিত করা রাষ্ট্রের প্রাথমিক দায়িত্ব। এফ

সুতরাং কমনসেন্সে এই শব্দটি যথাযথতা বা ন্যায্যতা বা সঠিক ভারসাম্যকে বোঝায়। সুযোগ এবং পুরস্কার বা সুযোগ সুবিধাগুলি এমনভাবে বিতরণ করা হবে যে কোনও বিতর্ক বা অসন্তুষ্টি বাড়বে না। প্রত্যেকে যথাযথ বা যথাযথ বা উপযুক্ত বা ন্যায্য হিসাবে ব্যবস্থা বা পুনর্বিন্যাস গ্রহণ করবে। ধারণাটি বিভিন্নভাবে ব্যবহৃত হয়েছে তা বোঝাতে আমরা এখানে শব্দের একটি ক্লাস্টার ব্যবহার করি।

অন্য সংজ্ঞায় আমরা নিম্নলিখিতটি পাই:

"ন্যায়বিচার হল পুরস্কার বা শাস্তির নৈতিকভাবে ন্যায়সঙ্গত অংশীকরণ, প্রতিটি ব্যক্তিকে তার প্রাপ্য যা দেওয়া হয় তা দেওয়া হচ্ছে।" এখানে ধারণাটি নৈতিক অর্থে ব্যবহৃত হয়েছে। এটি ন্যায়বিচার একটি নৈতিক ধারণা বা ধারণা।

এটি অন্য অর্থের সাথেও যুক্ত। ন্যায়বিচার মানে একজন লোককে তার প্রাপ্য অংশ প্রদান করা। যদিও শব্দটি যথেষ্ট তাৎপর্যপূর্ণ তবে এটি অস্পষ্টতায় পূর্ণ। একজনের জন্য যা প্রযোজ্য তা অন্যের মতো নাও হতে পারে। তিনি ভাবতে পারেন যে এটি যথাযথের চেয়ে কম এবং এইভাবে কারণে শব্দটি বিতর্ক তৈরি করতে বাধ্য।

ন্যায়বিচার বোঝায়, সম্পত্তির আয়ের সুযোগ-সুবিধা, সুযোগ ইত্যাদি যে কোনও কিছুতে তার বৈধ অংশ থেকে কোনও ব্যক্তিকে বঞ্চিত না করা, যখন বঞ্চিত ঘটে তখন তিনি আপত্তি জানাতে পারেন এবং বলতে পারেন যে তার সাথে অন্যায় করা হয়েছে। গ্রীক দার্শনিক প্লেটো এই অর্থে এই শব্দটি বোঝায়। তিনি বিশ্বাস করেছিলেন যে তাঁর আদর্শিক অবস্থায় কেউই কোনও প্রকার বঞ্চিত অনুভব করবে না প্রত্যেককে তার যথাযথ অংশ প্রদান করা হবে।

কোনও ধরণের বঞ্চিত ঘটলে রাষ্ট্র আদর্শ হতে পারে না। সুতরাং আমরা বলতে পারি যে প্লেটোর মতে আদর্শ রাষ্ট্রের অন্যতম গুরুত্বপূর্ণ উপাদান হ'ল ন্যায়বিচার এবং দার্শনিক রাজা অবশ্যই ন্যায়কে উপলব্ধি করতে সচেষ্ট হন।

বিচারের সমস্যা:

ন্যায়বিচারের ধারণাটি কেবল বিতর্কিত নয়, এর সাথে সংখ্যক সমস্যাও জড়িত। ন্যায়সঙ্গতভাবে পর্যবেক্ষণ করা যেতে পারে যে ন্যায়বিচার কিছুটা হলেও উইল-ও-হইসপ। এটি এমন একটি জিনিস যা খুব স্বাচ্ছন্দ্যে অর্জন করা যায় না তবে একই সাথে এটি অর্জনের প্রচেষ্টাও ত্যাগ করা যায় না।

১. কিছু লোক যুক্তি দেখান যে আয় ও সম্পদের পুনঃ বিতরণ ন্যায়বিচার অর্জনের এক দুর্দান্ত উপায়। কিন্তু আয় ও সম্পদের পুনঃভাগের সিদ্ধান্ত নেওয়ার মানদণ্ডগুলি কী কী? এই সমস্যাটি উদ্দীপ্ত করেছে এমন অনেকগুলি সমস্যা রয়েছে।

২. আবার ন্যায়বিচারের ধারণাটি অত্যন্ত সমস্যায়ুক্ত কারণ এটি প্রকৃতির স্বতন্ত্রবাদী। একজন মানুষ যাকে অন্য একজন বলে, সেটিকে অন্যায় কিছু বলতে পারে এবং উভয়ের পক্ষে নির্দিষ্ট পরিমাণের বৈধতার সাথে যুক্তি থাকতে পারে।

৩. সাম্প্রতিক বছরে বিপুল সংখ্যক লোক সামাজিক ন্যায়বিচারের ধারণায় আচ্ছন্ন হয়ে রয়েছে বিশেষত দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের পরে সামাজিক ন্যায়বিচার অর্জন সম্পর্কে মানুষ গুরুত্বের সাথে চিন্তাভাবনা করেছে কারণ এটি সমাজের সমস্ত ক্ষেত্রে ন্যায়বিচার নিশ্চিত করার একমাত্র উপায়। সমস্যাটি কীভাবে তা উপলব্ধি করা যায়? কিছু লোক মনে করেন যে আয় এবং সম্পদের পুনঃভাগ বিতরণই সামাজিক ন্যায়বিচার অর্জনের সেরা উপায়। তবে আমরা ইতিমধ্যে লক্ষ্য করেছি যে এই পুনরায় বিতরণটি সহজ কাজ নয়।

৪. প্রচুর শিক্ষাবিদ যুক্তি দেখিয়েছেন যে আয় বা সম্পদ, মরুভূমি, যোগ্যতা এবং প্রয়োজনের পুনঃভাগের বিষয়ে বিবেচনা বা পরিকল্পনা করার সময় মানদণ্ড হিসাবে বাছাই করা উচিত। তবে এই মানদণ্ডগুলির বিশ্লেষণগুলি আবারও সমালোচনার .র্ধে নয়। এই সমস্ত মানদণ্ড সম্পর্কে একটি মূল্যায়ন ব্যক্তি থেকে ব্যক্তিভেদে পৃথক হয় এবং সিদ্ধান্তে পৌঁছানো খুব কঠিন।

৫. আয় ও সম্পদের পুনঃভাগের মাধ্যমে অন্যায্য অপসারণের জন্য রাষ্ট্রের আধিপত্যের পাশাপাশি ইতিবাচক ভূমিকা নিতে হবে। কিন্তু সামাজিক ন্যায্যবিচার অর্জনের ক্ষেত্রে রাষ্ট্রের হস্তক্ষেপ উত্তম বিতর্ককে উজ্জীবিত করে। বিশেষত উদারবাদের নায়করা রাষ্ট্রের হস্তক্ষেপের পক্ষে তাদের অনুমোদন দিতে প্রস্তুত নয়। তারা যুক্তি দেয় যে এটি অবশ্যই ব্যক্তি স্বাধীনতার উপর দখল করবে।

কিছু লোক একই বন্ধনীতে ন্যায্যবিচার এবং সমতা বিবেচনা করতে অভ্যস্ত are অন্য কথায়, তারা মনে করে যে সাম্যতা ছাড়া ন্যায্যবিচারের অস্তিত্ব থাকতে পারে না। তবে সাম্যের ধারণাটি আবার একটি জটিল ধারণা এবং বিচারের সাথে সংযুক্তি উভয় ধারণা জটিল করেছে

এটি অনেকের দ্বারা দু' as-ভাবে বলা হয়েছে যে ভাইসদের শাস্তি দেওয়ার জন্য নীতি প্রয়োগের মাধ্যমে এবং পুণ্যের প্রতিদান দিয়ে ন্যায্যবিচারের সমাজ প্রতিষ্ঠা করা যায়। এখানে আবার সমস্যা হচ্ছে কে নির্ধারণ করবে ভাইস কোনটি এবং পুণ্য কী? ভাইস এবং পুণ্য নির্ধারণের জন্য কোনও সার্বজনীন মানদণ্ড নেই।

এটি ধরা পড়েছে যে এটি উপলব্ধি করার পরেও রাষ্ট্রের নিজেকে পুলিশ রাজ্যে রূপান্তর করা অপরিহার্য। এটি অনেকে প্রশংসা করেন না। সুতরাং যা থেকে যায় তা হ'ল ন্যায্যবিচার একটি অত্যন্ত আকাঙ্ক্ষিত ধারণা হলেও এটি এখনও উইল-ও-হইসপ।

পরিশেষে, আমরা এই মতামতটি ধরে রেখেছি যে ন্যায্যবিচার একটি অত্যন্ত প্রশংসিত এবং লোভনীয় ধারণা, এবং ন্যায্যবিচার অর্জনের জন্য প্রতিনিয়ত চেষ্টা করা হচ্ছে, তার সম্ভাব্যতা ও বিকাশের যে স্বরই হোক না কেন কোনও সমাজ দাবি করতে পারে না ন্যায্যবিচার প্রতিষ্ঠায় সফল।

Rawls

জন রোলসের বিচারের তত্ত্বটি ঠিকাদারী তত্ত্বের সর্বাধিক প্রশংসিত উদাহরণ, তবে এটির রূপরেখার আগে দুটি শব্দ সতর্কতা অবলম্বন করা আবশ্যিক। প্রথমত, তত্ত্বের আকারটি তার প্রথম কাজ অ্যা থিওরি অফ জাস্টিস (রওলস 1971) এবং রওলস (1993) এবং রোলস (2001) এর মাধ্যমে রউলস (1958) এর প্রথম অবতার থেকে বিকশিত হয়েছে। দ্বিতীয়ত, যদিও রায়েলস ধারাবাহিকভাবে দাবি করেছেন যে তিনি যে নীতিগুলি রক্ষা করেছেন সেগুলিই নীতিগুলি উপযুক্তভাবে নকশিত 'মূল অবস্থান' হিসাবে লোকদের দ্বারা নির্বাচিত হবে যেখানে তারা সামাজিক ও রাজনৈতিক প্রতিষ্ঠানগুলির অধীনে বাস করবে তাদের বেছে নিতে বলা হয়েছে - এটি হ'ল ঠিকাদার হিসাবে তার তত্ত্বটি কী যোগ্যতা অর্জন করে - এটি চুক্তি নিজেই তার চিন্তায় কতটা গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা পালন করে তা কম স্পষ্ট। তাঁর নীতিগুলি, যেগুলি অন্য কোথাও আলোচিত হয়, একটি আধুনিক উদার সমাজের জন্য সামাজিক ন্যায্যবিচারের তত্ত্ব হিসাবে তাদের নিজস্ব যোগ্যতার পক্ষে রক্ষা করা যেতে পারে,

যদিও তাদের চুক্তিবদ্ধ ভিত্তি ভিত্তিহীন প্রমাণিত হয় না। র্যালস চুক্তিবদ্ধ দলগুলিকে কোন নীতির পক্ষে যাওয়ার সিদ্ধান্ত নেওয়ার সাথে সাথে তাদের নিজস্ব স্বার্থকে এগিয়ে নেওয়ার চেষ্টা হিসাবে উপস্থাপন করে তবে দুটি তথ্যগত বাধা under প্রথমত, তাদের নিজের 'ভাল ধারণাটি' জানার অনুমতি নেই - এগুলি কীভাবে ব্যক্তিগতভাবে অনুসরণ করা সবচেয়ে মূল্যবান বলে মনে করে - তাই নীতিগুলিকে অবশ্যই 'প্রাথমিক পণ্য' হিসাবে বিবেচনা করা উচিত, পণ্য হিসাবে বোঝা যে এটি ভাল is আপনার পক্ষে যত ভাল কল্পনা হয় তার চেয়ে কম কিছু করুন। দ্বিতীয়ত, এগুলিকে এমন একটি 'অজ্ঞতার পর্দার আড়ালে রাখা হয়েছে' যা তাদের ব্যক্তিগত বৈশিষ্ট্য যেমন তাদের লিঙ্গ, সমাজে তাদের স্থান, বা তাদের যে প্রতিভা এবং দক্ষতা তাদের রয়েছে তা থেকে বঞ্চিত করে। এর অর্থ হ'ল তাদের কোনও ভিত্তি নেই যার ভিত্তিতে সুবিধার জন্য দর কষাকষি করা, এবং নিজেকে জেনেরিক ব্যক্তি হিসাবে বিবেচনা করতে হবে যারা হতে পারে পুরুষ বা মহিলা, মেধাবী বা প্রশিক্ষিত, এবং আরও কিছু হতে পারে। ফলস্বরূপ, রোলস যুক্তি দেখিয়েছেন, প্রত্যেকে নিরপেক্ষ নীতিমালার অধীনে বাঁচতে বেছে নেবে যা বিশেষত কারও উপকারে আসে না।

তবে র্যালসের সমস্যাটি দেখাতে হবে যে যে মূলনীতিগুলিকে এমন একটি আসল পদে নির্বাচিত করা হত তা ন্যায্যবিচারের নীতি হিসাবে সত্যই স্বীকৃত। কেউ আশা করতে পারে যে পার্টিশনগুলি একে অপরের বিরুদ্ধে প্রাথমিক পণ্যগুলি (যা 'অধিকার এবং স্বাধীনতা, সুযোগ এবং ক্ষমতা, আয় এবং সম্পদ' হিসাবে ক্যাটালগগুলি) ওজন করতে হবে এবং তারপরে তাদের সামাজিক নীতি হিসাবে বেছে নেওয়ার জন্য ওজন কী পরিমাণে বাড়িয়ে তুলবে? প্রাথমিক পণ্য, সমস্ত ব্যক্তি জুড়ে গড় '। এটি তাত্ত্বিকটিকে ব্যবহারবাদবাদের খুব কাছাকাছি নিয়ে আসবে, যেহেতু প্রাথমিক পণ্যগুলি ওজনের প্রাকৃতিক পদ্ধতিটি হ'ল প্রত্যেকের একটি নির্দিষ্ট পরিমাণের পরিমাণ কতটা সম্ভবত সম্ভাব্য, কীভাবে আনতে হবে তা জিজ্ঞাসা করতে হবে (দাবী করার জন্য যে ব্যবহারবাদবাদ বেছে নেওয়া হবে) একটি রোলসিয়ান আসল অবস্থানে, হারসানাই 1976 দেখুন)। যেহেতু রোলস ইউটিলিটারিবাদকে প্রত্যাখ্যান করতে চায়, তাই তাকে দলগুলির মনোবিজ্ঞানটি মূল অবস্থানে সমন্বিত করতে হবে যাতে তারা ভিন্ন যুক্তি দেখায়। সুতরাং তিনি পরামর্শ দিয়েছিলেন যে, কমপক্ষে উন্নত সমাজগুলিতে, লোকেরা অন্যান্য পণ্যের তুলনায় স্বাধীনতাকে অগ্রাধিকার দেওয়ার এবং এটি সমানভাবে বন্ডিত হয়েছে তা নিশ্চিত করার বিশেষ কারণ রয়েছে: তিনি যুক্তি দিয়েছিলেন যে তাদের আত্ম-সম্মান রক্ষার জন্য এটি প্রয়োজনীয়। পরবর্তী সময়ে তাঁর যুক্তিটি কম অনুপ্রেরণামূলক: এখন চুক্তির পক্ষগুলিকে অবশ্যই 'নৈতিক শক্তি' দেওয়া হয়েছে যা অবশ্যই ব্যবহার করা উচিত এবং এটির পরে এটি দেখানো মোটামুটি সহজ যে এটি তাদের মৌলিক স্বাধীনতার একটি সেট থাকা প্রয়োজন।

যখন তিনি আয় এবং সম্পদ বিতরণের দিকে ঝুঁকেন, তখন রোলসকে দেখাতে হবে যে তার নির্বাচকরা কেন এই পার্থক্য নীতিটি বেছে নেবে, যা কেবলমাত্র পুরো সমাজে গড় আয়কে সর্বাধিকতর করার মতো অন্যান্য নীতিগুলির তুলনায় সবচেয়ে খারাপ সামাজিক গ্রুপের অবস্থান বিবেচনা করে। থিওরি অফ জাস্টিসে তিনি এমন বাছাইকারীদের বিশেষ মানসিক বৈশিষ্ট্যগুলি দায়ী করে যা তাদের পক্ষে অনিশ্চয়তার অধীনে সিদ্ধান্ত গ্রহণের জন্য 'ম্যাগ্নিমিন'

বিধি অনুসরণ করা উপযুক্ত করে তোলে (যার বিকল্পটি সম্ভবত সবচেয়ে খারাপ আপনার পক্ষে খারাপ তা বেছে নিন)। উদাহরণস্বরূপ, বলা হয় যে তারা আয়ের ন্যূনতম স্তর অর্জন করতে আরও বেশি উদ্বিগ্ন যে পার্থক্য নীতিটি এ স্তরের উপরে বৃদ্ধি উপভোগ করার চেয়ে তাদের নিশ্চয়তা দেয় would তার পরবর্তী কাজকর্মে তিনি ম্যাক্সিমিন যুক্তির উপর এই নির্ভরতা ত্যাগ করেন এবং থিওরিতে ইঙ্গিতযুক্ত অন্য যুক্তিকে আরও বেশি গুরুত্ব দিয়েছেন। এটি চুক্তিকারী পক্ষগুলিকে আয় এবং সম্পদ সমানভাবে বিতরণ করা উচিত এমন ধারণা থেকে শুরু করে চিত্রিত করা হয়েছে, তবে তারপরে স্বীকৃতি দিয়ে যে কিছু কিছু অসমতা উত্থানের অনুমতি দিয়ে সকলেই উপকৃত হতে পারে। এই অসমতাগুলি যখন পার্থক্য নীতির দ্বারা পরিচালিত হয়, তখন এগুলি নিকৃষ্টতম সহ সকলের কাছে ন্যায্য হতে পারে, ফলে আরও স্থিতিশীল সমাজের পরিস্থিতি তৈরি হয়। তবে আমাদের তখন জিজ্ঞাসা করা দরকার কেন সমান বন্টনকে মানদণ্ড হিসাবে বিবেচনা করা উচিত, যে প্রশ্নগুলি থেকে বিশেষ ন্যায্যতা প্রয়োজন। যখন রোলস বলে যে কোনও পক্ষের প্রাথমিকভাবে সমান অংশের চেয়ে বেশি আশা করা (যুক্তিসঙ্গত নয়) (রোলস ১৯ 1971s, পি। ১৫০; রোলস ১৯৯৯, পৃষ্ঠা ১৩০), এটি কেবল যুক্তিবাদী নির্বাচক হিসাবে তাদের অবস্থানের একটি ০1পন্যাসিক অঙ্গুতার পর্দার পিছনে, বা রোলস কি তাদেরকে ন্যায়বিচারের একটি যথেষ্ট সংজ্ঞা দিয়েছিল যার মধ্যে এই সাম্যের অনুভূতি রয়েছে?

যদিও রাউলগুলি জুড়ে তাঁর ন্যায়বিচারের তত্ত্বকে ঠিকাদার হিসাবে উপস্থাপন করেছে, আমরা এখন দেখতে পাচ্ছি যে চুক্তির শর্তগুলি পূর্ববর্তী নীতিগত নীতিগুলি দ্বারা নির্ধারিত হয়েছে যা রাউলগুলি ইঞ্জিনিয়ারদের অনুসরণ করতে পারে। গৌথিরের বিপরীতে, এটি কেবল স্ব-আগ্রহী ঠিকাদারদের কোনও চুক্তির পথে আলোচনার বিষয় নয়। রোলস স্পষ্টভাবে স্বীকার করে যে চুক্তিভিত্তিক পরিস্থিতিটি সামঞ্জস্য করতে হবে যাতে এটি এমন ফলাফল দেয় যা ন্যায়বিচার সম্পর্কে আমাদের পূর্ব-বিদ্যমান বিশ্বাসের সাথে মেলে।